IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 287)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 224)**

z dnia 13 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 287)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 224)

13 czerwca 2023 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych (druk nr 3278).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Krupa** zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Marcin Grudzień** dyrektor Departamentu Informacji o Nieruchomościach Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii wraz ze współpracownikami, **Jarosław Florkiewicz** doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Jarosław Lipiński** prezes Pomorskiego Towarzystwa Miłośników Kolei Żelaznych, **Przemysław Matysiak** ekspert Związku Powiatów Polskich oraz **Adam Ostrowski** przedstawiciel Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** i **Damian Stanisławski** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Adam Niewęgłowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie pierwsze czytanie przedstawionego przez prezydenta RP projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych (druk nr 3278). Uzasadniają: zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Piotr Ćwik oraz sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy. Proszę państwa ministrów o bardzo zwięzłe zaprezentowanie, bowiem uzasadnienie jest dość obszerne i jednoznaczne.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Szanowni panowie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić wniesiony z inicjatywy prezydenta RP projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych.

Ustawa ma na celu ułatwienie nabywania przez gminy własności nieruchomości zajętych pod drogi ogólnodostępne stanowiące uzupełnienie sieci dróg służących potrzebom

wspólnot lokalnych. Przedkładana inicjatywa pozwoli na uporządkowanie stosunków własnościowych w ważnej sferze infrastruktury drogowej, a w konsekwencji na dokonywanie nakładów inwestycyjnych na drogi, do których gminy w obecnym stanie nie mają tytułu prawnego.

Regulacje zawarte w ustawie pozwolą na nabywanie przez gminy własności nieruchomości pozostających w ich władaniu w dniu wejścia w życie ustawy od co najmniej 20 lat i zajętych pod drogi, które nie zostały zaliczone do kategorii dróg publicznych, a są drogami ogólnodostępnymi o utwardzonej powierzchni, po których odbywa się ruch pojazdów i pieszych, przeznaczone do korzystania przez nieokreśloną liczbę użytkowników, stanowiące uzupełnienie sieci dróg służących miejscowym potrzebom, funkcjonalnie zbliżone do dróg publicznych i połączone z drogami publicznymi.

Projektowana ustawa tworzy zatem narzędzie prawne pozwalające rozwiązać szereg problemów występujących w codziennej praktyce administracyjnej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam. De facto czyta pani uzasadnienie do projektu ustawy, więc proszę w pigule o główne punkty, które tyczą się tego projektu.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

W uzasadnieniu ustawy opisany został cały rys historyczny problemu, który inicjatywa ustawodawcza pana prezydenta rozwiązuje, więc tych kwestii oczywiście państwu posłom nie będę prezentować. Należy zwrócić uwagę przede wszystkim na kwestie rozwiązania sytuacji, które dzisiaj są problematyczne zarówno po stronie samorządu, jak i po stronie właścicieli nieruchomości. To jest podstawowa zaleta omawianej inicjatywy. Projektowana ustawa ma charakter jednostkowy, charakter takiego szczególnego unormowania prawnego.

Tak jak pan przewodniczący prosił, powiem bardzo skrótowo. Art. 2 to oczywiście kwestia definicji terminów wskazanych w ustawie. Kluczowy jest art. 3 projektu, który wskazuje, których dokładnie nieruchomości dotyczy projektowana regulacja. Są tam zawarte kwestie zarówno praw po stronie samorządu, jak i praw po stronie właścicieli, jak i kwestie terminów.

To, na co chciałam bardzo wyraźnie zwrócić uwagę, to to, że projektowana regulacja ma charakter epizodyczny. Rozwiązuje problemy, które, choć istnieją od wielu lat, do tej pory nie doczekały się rozwiązania ustawowego. Należy wskazać, że to rozwiązanie ma charakter fakultatywny i po stronie gminy będzie leżała decyzja, czy z tej kwestii korzystać, oczywiście przy zagwarantowaniu wszystkich praw, które mają właściciele nieruchomości.

Istotna informacja jest taka, że dzisiaj dostarczona została również opinia Biura Analiz Sejmowych, która odnosi się do kwestii zgodności projektu z konstytucją. Do tego odnosi się również stosowne uzasadnienie. Opinia BAS-u również potwierdza zgodność z konstytucją i nie przedstawia zastrzeżeń do prezydenckiego projektu.

Szanowni panowie przewodniczący, szanowne komisje, panie i panowie posłowie, biorąc pod uwagę przedstawione argumentacje – tutaj, w wystąpieniu, jak i w uzasadnieniu projektu – uprzejmie proszę o pozytywną ocenę tych rozwiązań i rekomendowanie Sejmowi uchwalenia tej ustawy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy pan minister chce coś dodać? Nie. Czy są uwagi w dyskusji? Nie widzę. Zamykam pierwsze czytanie.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż połączone komisje udzielą pełnomocnictwa Biuru Legislacyjnemu do dokonywania oczywistych zmian i korekt.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Proszę do mikrofonu.

Prezes Pomorskiego Towarzystwa Miłośników Kolei Żelaznych Jarosław Lipiński:

Jarosław Lipiński, Pomorskie Towarzystwo Miłośników Kolei Żelaznych. Jesteśmy zarządcą infrastruktury linii kolejowej, przy której to linii kolejowej jest las. Przez ten las przechodzi wiele dróg, o których państwo mówicie, czyli nawet dróg asfaltowych,

jednakże na granicy lasu drogi te wchodzą na działkę leśną. W tym momencie gmina twierdzi, że jest to las państwowy, droga wewnętrzna. Mamy z tym wiele problemów, jeśli chodzi o znakowanie, ale, żeby dojść do meritum…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Najmocniej przepraszam, jesteśmy przy tytule ustawy. Będziemy jeszcze rozpatrywali szczegółowo, więc jak będzie zapis tyczący się tego problemu…

Prezes PTMKŻ Jarosław Lipiński:

To jest ogólne pytanie i uwaga. Pytanie jest takie. Jeśli odcinek drogi zostanie od Lasów Państwowych przejęty przez gminę, to czy gmina będzie musiała ponosić opłaty za wylesienie albo za odrolnienie – bo takie drogi też są – czy nie?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

W drodze wyjątku, bo zamknąłem pierwsze czytanie i rozpatrujemy już szczegółowo: Czy pani minister mogłaby udzielić odpowiedzi?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wypowiedź pana przedstawiciela stowarzyszenia jest bardzo ogólna, natomiast wsłuchując się w argumentację, powiem, że projekt w ogóle nie dotyczy takich stanów faktycznych i prawnych, w ogóle do takich kwestii się nie odnosi. W żaden sposób nie odnosi się do dróg leśnych. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę.

Czy są do art. 2? Biuro Legislacyjne do art. 2.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, tak jak pan przewodniczący powiedział, nie będziemy zgłaszać uwag o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, tylko do protokołu powiem, że uwagi te zostały na roboczo uzgodnione z wnioskodawcą. Są one zawarte w materiale, który jest do dyspozycji posłów, który został wysłany na urządzenia elektroniczne. Będziemy zgłaszać tylko wątpliwości, które jeszcze nie zostały rozwiane w toku naszych roboczych rozmów.

Tak jest przy art. 2. Jest jedna kwestia, którą chcielibyśmy podjąć do art. 2 do pkt 2. Jest to definicja „uzbrojenia terenu”. Pytanie jest takie. Czy sensowne jest tworzenie definicji i dołączanie do słowniczka ustawy definicji „uzbrojenia terenu”, skoro pojęcie to pojawia się w ustawie tylko raz: w art. 4 w ust. 5 w pkt 5? Tam jest mowa o analizie powiązania drogi ogólnodostępnej z istniejącym uzbrojeniem terenu. Tu mielibyśmy propozycję, jeżeli zgodzi się na to strona wnioskodawcy, żeby wykreślić pkt 2 z art. 2 i jednocześnie wprost odesłać na urządzenia infrastruktury technicznej, o których mowa w art. 143 ust. 2 w art. 4 ust. 5 pkt 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jakie jest stanowisko przedstawiciela prezydenta?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysokie komisje, zostawiam to decyzji państwa posłów. Wzorowaliśmy się na innych specustawach. To jest istotne pojęcie. Kancelarii Prezydenta zależy po prostu na tym, żeby była ustawowa definicja.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czyli stanowisko do tego, co zaprezentowało Biuro Legislacyjne, jest negatywne, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy można, panie przewodniczący? Nie wiem, czy moja uwaga została prawidłowo zrozumiana. Nie mówimy o tym, żeby w ogóle nie posługiwać się pojęciem „infrastruktury technicznej” czy pojęciem „urządzeń infrastruktury technicznej”. One się znajdą, ale w art. 4 ust. 5 pkt 5. To, o czym mówię, to chyba jest kwestia dosyć techniczna, legislacyjna, czyli nie ma potrzeby wskazywania w słowniczku ustawy definicji „uzbrojenia

terenu", skoro później w ustawie ta definicja jest używana tylko raz. Jeżeli w ustawie definicja byłaby używana kilkukrotnie, chociażby tak jak w przypadku „katastru nieruchomości" czy „nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym", to wtedy rzeczywiście jest potrzeba zdefiniowania. Tu natomiast wydaje się, że jest to niepotrzebne. Powiedziałbym nawet, że ze względu na przejrzystość zasady techniki prawodawczej jest to niewskazane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Wydaje się to oczywiste. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania tej zmiany. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne.

Dyrektor Departamentu Informacji o Nieruchomościach Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii Marcin Grudzień:

Przepraszam. Można jeszcze do art. 2?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Można. Tylko kto?

Dyrektor departamentu GUGiK Marcin Grudzień:

Marcin Grudzień, Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Mamy uwagę dotyczącą właśnie terminu „kataster nieruchomości". W ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne funkcjonuje termin „ewidencja gruntów i budynków". Ten termin wielokrotnie powtarza się w projekcie ustawy. Postulujemy zamianę „katastru nieruchomości" na „ewidencję gruntów i budynków".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Nie ma w tym zakresie żadnej poprawki. Jeśli będzie w kolejnym etapie prac legislacyjnych, to się do niej ustosunkujemy.

Czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, mamy jedno pytanie do art. 3 do ust. 2. Art. 3 ust. 2 doprecyzowuje, co należy rozumieć przez nieruchomość, która może być nabyta na własność gminy. Jest to „nieruchomość niezabudowana, utwardzona". Chodzi nam o to stwierdzenie: „użytkowana jako droga ogólnodostępna o znaczeniu lokalnym". Jak rozumiem, jest to przesłanka, która musi być spełniona, ażeby organ wydał decyzję o nabyciu nieruchomości. Jest pytanie o to, czy nie powinien mieć trochę jaśniejszych wytycznych, którymi ma się kierować. Kto będzie decydował o tym, że jest to droga o znaczeniu lokalnym? Rozumiem, że będzie to w gestii organu, czyli starosty. Czy natomiast będzie posługiwał się siatką pojęciową wynikającą chociażby z ustawy o drogach publicznych, gdzie mamy kategorie dróg i jedną z kategorii dróg są drogi gminne, które mają znaczenie lokalne? Czy dobrze myślimy? Prosilibyśmy o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Pytanie. Co to znaczy „utwardzona"? W jakim zakresie utwardzona? Jeżeli to będzie droga gruntowa, to nie ma mowy o żadnym utwardzeniu. Na dodatek zwykle droga ma ten charakter, że jest jezdnia i jest pas drogi, który nie jest utwardzony. Nawet ruch jakiś bywa. Prawda? Mamy część jezdną, mamy rów, mamy pas drogowy. Jak to rozumieć?

Na dodatek ten zapis mówi o łącznym użytkowaniu przez pieszych i pojazdy. A co będzie, jak to będzie jakaś ścieżka, która prowadzi do kładki kolejowej? Zwykle przez kładkę kolejową nie jeżdżą żadne pojazdy, samochody, bo to jest ruch pieszy. Wtedy co? To już nie będzie droga. Wydaje mi się, że z tą definicją jest trochę słabo, tzn. będzie problem z tym, jak rozumieć to, co jest użytkowane de facto jako droga przy łącznym spełnieniu tych warunków: że piesi, że pojazdy, że coś musi być utwardzone albo cała ma być utwardzona. Co to znaczy, że nieruchomość jest utwardzona?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Pani minister?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:
Panie przewodniczący, wysokie komisje, w pierwszej kolejności odnośnie do uwagi pana mecenasa: takie dokładnie jest przesłanie ustawy, czyli przede wszystkim mamy w ustawie odesłanie do… Mowa jest tylko o drogach ogólnodostępnych o charakterze gminnym i ta lokalność jest powiązana właśnie z terenem gminy. Celem ustawy jest służenie potrzebom tak zlokalizowanych mieszkańców, więc w ocenie Kancelarii Prezydenta RP w tej kwestii nie ma żadnej wątpliwości. Zresztą definicja ta została również uzgodniona z Ministerstwem Infrastruktury. Na żadnym etapie takie wątpliwości nie były podnoszone.

Odnośnie do pytania pana posła mam wrażenie, że pan poseł zechciał na to pytanie trochę sam odpowiedzieć. Tak, to jest absolutnie celowe założenie, że mówimy tutaj o nieruchomościach i o takim użytkowaniu, które dotyczy zarówno ruchu pojazdów, jak i pieszych. Tzn. przykład podany przez pana posła nie będzie wchodził w zakres tej ustawy. Nie dotyczy to tylko ścieżek dla pieszych, chodzi tutaj o ruch kołowy. Dziękuję bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
A co z utwardzeniem? Co to znaczy „utwardzona”?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Pani minister?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:
Chodzi o zastosowanie utwardzenia albo żwirem, albo kostką. To tego typu wprowadzone zmiany. Tak to jest definiowane i mam wrażenie, że nie budzi to większych wątpliwości w innych aktach prawnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Pan jeszcze do art. 3? Do art. 3, proszę.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Przemysław Matysiak:
Przemysław Matysiak, Związek Powiatów Polskich. Dzień dobry państwu. Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnośnie do art. 3, a konkretnie do ust. 2, wystosowaliśmy w dniu dzisiejszym kompleksowe uwagi dotyczące projektu ustawy.

Tutaj natomiast przychylę się, bo mamy problem z pojęciami. Co to jest „nieruchomość niezabudowana i utwardzona”? W polskim systemie prawa nie funkcjonuje definicja „nieruchomości niezabudowanej”. Próby zdefiniowania tego pojęcia podejmowały sądy administracyjne, ale na kanwie spraw podatkowych. Sądy administracyjne, nawet NSA, stawały na stanowisku, że gdy droga jest utwardzona, mamy do czynienia z działką zabudowaną budowlą, a w przypadku drogi nieutwardzonej grunt będzie niezabudowany. Stoimy na stanowisku, że użyte przez projektodawcę pojęcie „nieruchomości niezabudowanej utwardzonej” może pozostawać w kolizji z Prawem budowlanym. To po pierwsze.

Poza tym czy nie można tego przepisu zaprojektować w oparciu o jasne i klarowne przesłanki? To starosta będzie prowadził postępowanie. Chodzi o to, żeby jako organ prowadzący to postępowanie nie miał wątpliwości co do charakteru tej nieruchomości drogowej. Założeniem jest uregulowanie stanu prawnego tych dróg. Co w takim wypadku starosta ma do wyboru? Wydaje decyzje i daną drogę uznaje albo… Co robi w takim wypadku? Czy wydaje decyzję odmowną? Celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych proponujemy zatem, aby przyjmowana droga wykazywała cechy utwardzenia oraz ukształtowanego przebiegu, aby starosta nie musiał się doszukiwać i weryfikować dodatkowych przesłanek, o których mowa w tym przepisie, które dodatkowo muszą występować łącznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. W istocie chwilę przed posiedzeniem Komisji otrzymaliśmy uwagi Związku Powiatów Polskich. Na kolejnym etapie prac legislacyjnych posłowie pewnie będą mieli możliwość zapoznania się z tym i złożenia ewentualnych poprawek.

Czy są uwagi do art. 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mamy dwa pytania. Pierwsze dotyczy art. 4 ust. 4. Pytanie jest takie. Ten przepis obliguje wójta do złożenia wniosku o wydanie decyzji o nabycie nieruchomości do starosty. Czy wniosek ten powinien być składany tylko i wyłącznie przez właścicieli nieruchomości? Czy przepis ten nie powinien odnosić się również do użytkowników wieczystych?

W art. 5 w ust. 1 w pkt 2 starosta ma obowiązek w terminie 14 dni od dnia wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o nabyciu nieruchomości zawiadomić o wszczęciu tego postępowania właściciela, ale również użytkownika wieczystego nieruchomości objętej wnioskiem. Pytanie. Czy gdyby nieruchomości, o których mowa w art. 4 ust. 4, nie były w użytkowaniu wieczystym, użytkownicy wieczyści nie powinni mieć prawa złożenia takiego wniosku?

Druga kwestia to art. 4 ust. 5 pkt 1. Można powiedzieć, że to jest kwestia bardziej nazewnicza. W pkt 1 jest mowa o „przebiegu drogi ogólnodostępnej według stanu na dzień wejścia w życie ustawy". W dalszych przepisach – od art. 4 począwszy, do końca ustawy – projektodawca posługuje się pojęciem „drogi ogólnodostępnej", natomiast we wcześniejszych przepisach mówimy o drodze użytkowanej jako droga ogólnodostępna. Pytanie, czy to różnicowanie jest zamierzone i czy jednak nie powinniśmy w ustawie jednolicie posługiwać się jednym albo drugim pojęciem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy pani minister podziela uwagi pana mecenasa?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysokie komisje, w ocenie KPRP pierwsza i druga uwaga jest niezasadna. Celowo w części dotyczącej ewentualnego rozszerzenia o użytkowników wieczystych należy wskazać, że instytucja użytkowania wieczystego jest w tej chwili wygaszana. W ocenie KPRP takie rozszerzenie nie jest zasadne. Dodatkowo ze względu na doniosłość skutków zaproponowanych rozwiązań w ocenie kancelarii tutaj decyzja powinna być wyłącznie po stronie właściciela.

Odnośnie do drugiej kwestii legislacyjnej wydaje się, że ponieważ jest definicja wprowadzona w pierwszych przepisach projektu ustawy, potem jest to pewnego rodzaju skrót, ale dokładnie wiadomo, o które drogi chodzi. Potem są to przepisy proceduralne. W naszej ocenie nie ma konieczności doprecyzowania. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan poseł Dzikowski.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Jedna uwaga. Pani minister, dobrze, wiemy, że instytucja wieczystego użytkowania jest wygaszana. Ma być jednak szybsza ścieżka. Intencja pana prezydenta i kancelarii jest dobra, jeżeli chodzi o kwestie dotyczące samych gmin, tylko chodzi o to, by cała procedura nie wydłużała się i nie była zbyt skomplikowana. Poza tym co z przepisami przejściowymi? Wieczyste użytkowanie będzie wygaszane, ale to potrwa. W takim razie czy w przepisach przejściowych nie dałoby się zawrzeć jakichś zabezpieczeń dotyczących tego, żeby te procedury przebiegały tak, żeby włodarze gmin nie czekali na uruchamianie według wchodzącej ustawy wygaszania instytucji wieczystego użytkowania?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Myślę, że na kolejnych etapach prac legislacyjnych trzeba będzie wrócić również do tego.

Czy są uwagi do art. 5? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przy art. 5 chcielibyśmy spytać o osoby, którym przysługuje ograniczone prawo rzeczowe. Czy te osoby nie powinny być zawiadamiane o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o nabyciu nieruchomości? W tej chwili z przepisu wynika, że starosta zawiadamia wnioskodawcę, właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości objętej wnioskiem, natomiast w dalszych przepisach, chociażby w art. 9, który dotyczy

odszkodowania, mowa jest również o odszkodowaniu, które tutaj przysługuje z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych. Jest pytanie o to, czy już na etapie wszczęcia postępowania osoba ta nie powinna być zawiadamiana o wszczęciu tego postępowania. Oczywiście konsekwencją tego byłoby uznanie tej osoby za stronę postępowania, jak się wydaje, z możliwością wnoszenia odwołań. Jest natomiast pytanie o to, czy celowo tego tutaj zabrakło i jest merytorycznie uzasadnione to, żeby tych osób nie było.

W art. 5 w ust. 4 jest pytanie. Oczywiście mamy świadomość, że w wielu specustawach jest odesłanie na przedmiot obrotu w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Jak spojrzymy na art. 13, bo to art. 13 ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi o obrocie, okaże się, że ten artykuł nie precyzuje, czym ten obrót jest. Tu używamy zwrotu: „nie mogą być przedmiotem obrotu w rozumieniu przepisów ustawy", a to rozumienie, które jest zawarte w art. 13, w naszej ocenie ma charakter wyłącznie przykładowy. Jest pytanie o to, czy odesłanie na ustawę o gospodarce nieruchomościami jest tutaj w ogóle potrzebne. Czy nie powinno być szerzej, po prostu „nie może być przedmiotem obrotu"? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pani minister?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysokie komisje, krąg adresatów został świadomie określony w taki sposób, jak jest to w projekcie. Wnioskodawca kierował się najsilniejszym prawem, które przysługuje. Jest to wzorowane zarówno na specustawach, jak i na konstrukcji zasiedzenia. Tam również uczestnikiem co do zasady jest właściciel i posiadacz jako wnioskodawca, więc w ocenie kancelarii zaproponowane rozwiązanie jest prawidłowe. Co więcej, w sprawach nieuregulowanych stosuje się Kodeks postępowania administracyjnego, więc w razie czego, jeżeli wystąpiłaby jakaś szczególna sytuacja, to organ prowadzący postępowanie będzie miał na zasadach ogólnych możliwość zawiadomienia innych podmiotów. To w ocenie kancelarii jest dostateczna gwarancja praw.

Odnośnie do pytania o odesłanie do ustawy o gospodarce nieruchomościami powiem, że, jak pan mecenas słusznie zauważył, jest to rozwiązanie powszechnie stosowane w innych specustawach. W ocenie kancelarii teraz, gdyby nagle rozwiązanie było inne, powstałaby wątpliwość interpretacyjna. Jeżeli mogę prosić Wysoką Komisję, to proponujemy pozostawienie redakcji art. 5 tak, jak jest w prezydenckim przedłożeniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 6?

Dyrektor departamentu GUGiK Marcin Grudzień:

Przepraszam. Czy można jeszcze do art. 5?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę.

Dyrektor departamentu GUGiK Marcin Grudzień:

Mamy uwagę dotyczącą ust. 1 pkt 2. W pkt 2 jest mowa o wysyłaniu zawiadomień „na adres wskazany w katastrze nieruchomości". Generalnie sytuacja jest taka, że po ostatniej nowelizacji rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków są dwa rodzaje adresów zamieszczonych czy prowadzonych w ewidencji gruntów i budynków. Wydaje nam się, że warto byłoby doprecyzować zapis, żeby było wiadomo, o który adres chodzi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Nie ma w tym zakresie poprawki. Jeśli pojawi się na dalszym etapie prac, będziemy się nad nią pochylać.

Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę.

Czy są do art. 7? Nie widzę.

Czy są do art. 8? Nie widzę.

Czy są do art. 9? Nie widzę.

Czy są do art. 10? Nie widzę.

Czy są do art. 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zapytać o dwie kwestie, a tak naprawdę o trzy. Pierwsza dotyczy ust. 1. Przepis mówi, że do postępowań w sprawach wydania decyzji o nabyciu nieruchomości stosuje się przepisy k.p.a. „z uwzględnienie przepisów niniejszej ustawy”. W materiale zaproponowaliśmy trochę inną redakcję – została ona zaakceptowana przez wnioskodawcę – ażeby w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie do postępowań w sprawach wydania decyzji o nabyciu nieruchomości stosowało się przepisy k.p.a.

Niezależnie od tego mieliśmy i mamy natomiast poważne wątpliwości, czy w ogóle istnieje konieczność dodawania tego przepisu, skoro decyzje są wydawane przez organ administracji publicznej, jakim jest starosta. Wydaje się, że w procedurze administracyjnej oczywiste jest stosowanie Kodeksu postępowania administracyjnego, więc przepis ma walor wyłącznie informacyjny. To jest pierwsza rzecz. Czy wnioskodawca uważa, że ten przepis jest konieczny? Jeśli nie, to wnioskowalibyśmy o jego skreślenie.

Druga rzecz to ust. 2. Tutaj przeredagowanie… „W zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednie przepisy ustawy (…) o gospodarce nieruchomościami”. Mamy pytanie. Zauważyliśmy, że w ust. 1 jest pewne doprecyzowanie, że w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie „do postępowań” stosujemy k.p.a., natomiast w ust. 2, który mówi o odpowiednim stosowaniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, tak naprawdę nie ma doprecyzowania, o jakie sprawy chodzi. Mamy pytanie o to, czy tutaj można byłoby to doprecyzować, czy też spektrum tych spraw jest tak szerokie, że tak ogólne odesłanie będzie jasne i klarowne.

Trzecia kwestia, na którą też chcielibyśmy zwrócić uwagę – i prosić wnioskodawcę o odniesienie się do tej uwagi – jest taka. Czy analizowana była konieczność dodania przepisów przejściowych, które miałyby rozstrzygnąć wpływ nowej ustawy na potencjalne stosunki prawne dotyczące nieruchomości, które mogą być przedmiotem nabycia przez starostę? Rozumiem, że wyobrażamy sobie sytuację taką, że nieruchomość, która spełnia przesłanki określone w art. 3 projektu ustawy, będzie jednocześnie przedmiotem innego postępowania administracyjnego czy postępowania sądowego. Pytanie: Czy w tym projekcie nie powinniśmy jasno przesądzić, co dzieje z tamtymi postępowaniami administracyjnymi czy sądowymi, czy też wystarczające będą te uprawnienia proceduralne, które będą miały strony tamtych postępowań? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pani minister?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysokie komisje, odnośnie do kwestii odesłania do k.p.a. uprzejmie proszę, aby pozostał przepis jasno wskazany w ustawie w tej redakcji, jak pan mecenas wskazywał, uzgodnionej z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. Wydaje się, że jest to dzisiaj powszechnie stosowana praktyka. Warto, aby takie odesłanie bezpośrednio znalazło się w ustawie chociażby ze względu na kwestię, o której mówiłam wcześniej, czyli zawiadamianie innych uczestników postępowania, żeby nie było wątpliwości w tym zakresie. Myślę, że tutaj nie ma problemu.

Odnośnie do kwestii odesłania do ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami: tak jak pan mecenas słusznie zauważył, tutaj jest bardzo szerokie spektrum zastosowania tej ustawy. Chodzi przede wszystkim o kwestie definicji. To pojawiało się również w dyskusji ze strony gości. To definicja nieruchomości gruntowej, postępowań podziałowych, dookreślenie tzw. resztówek. Tutaj zakres jest szeroki. W ocenie kancelarii redakcja, jaka została zaproponowana w projekcie, jest właściwa. Odnoszę się również do tego, że tak te kwestie są regulowane w innych specustawach.

Odnośnie do ostatniego pytania pana mecenasa, czyli pytania o brak przepisu przejściowego, powiem, że w KPRP kwestia ta została gruntownie przemyślana przy okazji projektowania tej regulacji. W ocenie kancelarii nie ma potrzeby projektowania dodatkowego przepisu przejściowego. Przemawia za tym kilka kwestii. Po pierwsze proszę pamiętać, że mechanizm zaproponowany w omawianym przez wysokie komisje projekcie jest mechanizmem fakultatywnym, więc jeżeli są prowadzone jakiekolwiek inne postę-

powania, to nie będzie wszczynania procedury z tej ustawy. Po głębszej analizie wydaje się, że jedynym postępowaniem, które konkurencyjnie może tu wchodzić, jest ewentualne sądowe postępowanie dotyczące zasiedzenia nieruchomości, ale z samych procedur i samego charakteru sądowego postępowania będą wynikały rozwiązania. W ocenie kancelarii dodatkowe uregulowanie tej kwestii nie jest konieczne. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 12? Nie widzę.

Na tym rozpatrzyliśmy projekt ustawy. Teraz przegłosujemy opinię. Kto jest za pozytywną opinią do przedłożonej ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 43 posłów. Za było 22, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 21 posłów. Projekt ustawy został pozytywnie zaopiniowany.

Musimy jeszcze dokonać wyboru pana posła bądź pani poseł sprawozdawcy. Pan poseł Polaczek, proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Rekomenduję, aby sprawozdawcą prezydenckiego projektu był pan poseł Sławomir Skwarek.

Poseł Sławomir Skwarek (PiS):

Bardzo dziękuję za zaufanie. Myślę, że podołam tej trudnej roli.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeszcze nie jest pan wybrany. Może być kontrkandydat.

Poseł Sławomir Skwarek (PiS):

Sprawdzamy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy ktoś również chce być? Nie widzę. Jednak został pan sprawozdawcą.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji.